



RESULTADOS FINALES

CONSIDERACIONES PREVIAS

En primer lugar, hay que agradecer a cada uno de los miembros del comité científico la diligencia con la que han resuelto su cometido, pues hay que considerar que al final han recibido cada uno de ellos setenta y cuatro trabajos de los ciento tres recibidos en total. De aquellos que no pasaron la primera ronda, sólo podemos darles ánimos y agradecimiento por haber confiado en la organización, así como por su participación ilusionante en muchos casos. De quienes finalmente llegaron a último tramo en el proceso de selección, es mucho lo que hay que deber y de obligado reconocimiento. En primer lugar, porque todos han confiado en la labor sobria y serena de cada uno de los miembros del comité (como no podía ser menos), acatando la resolución según los parámetros establecidos en la convocatoria del evento. En segundo lugar, porque gracias a su participación, el simposio progresa en el sentido perseguido desde su primera edición, y es la de componer un foro de encuentro de jóvenes investigadores interesados en la época medieval, indistintamente de la disciplina desde la que la observen. Y por último y en tercer lugar, el medievalismo tiene en ellos al futuro, tanto los seleccionados como los que no lo han sido. Uno de estos últimos me pedía, sin acritud ninguna y con un espíritu completamente constructivo, las explicaciones pertinentes que habían llevado al rechazo de su trabajo. Mi contestación, que repito aquí por considerarla muy definidora del simposio, ha sido que no se rechaza nada ni a nadie, ni por tema, ni por disciplina, sino que se escoge, se selecciona. La mayoría de los trabajos podían haber entrado en otra coyuntura, es posible (otros miembros del comité con diferentes criterios, índice de participación más corto, trabajos presentados de diversa consideración...), pues ese gran número de estudios con tan alta calidad de investigación y dedicación ha hecho que se queden fuera muchos y muy buenos. Como les he ido diciendo a cada uno de ellos, esa es la dinámica del simposio: que para que unos entren, otros se deben quedar fuera. Son las reglas, lo cual pondera aún más la selección.

En definitiva, seguimos en la senda de que haber estado en Lorca no suponga para los currículos de los participantes una línea más, sino un punto de calidad en esa participación.

Han vuelto veteranos de otras ediciones, pues todos compiten con las mismas normas de anonimato, y como se seleccionan los trabajos, y no a las personas, tienen derecho a repetir. Otros veteranos de pasadas ediciones han podido ver ahora el simposio desde el lado de los no seleccionados, y saben, ellos mejor que nadie, lo que se perderán el próximo mes de marzo en Lorca. La mayoría son nuevos, como cabe esperar según la lógica del simposio, a los que esperamos con la misma ilusión y ganas de que todo salga bien como en las ediciones anteriores.

En conversaciones mantenidas con algunos miembros del comité, se me expuso la posibilidad de que “presentase” a la comunidad científica una valoración, aunque fuera cuantitativa, de los temas presentados en su totalidad, salvaguardando eso sí, el anonimato general de los autores. Públicos ya eran los resultados de los seleccionados, pero también sería de gran interés el camino seguido por las nuevas generaciones y sus temas predilectos. Y me pareció una precisión muy oportuna, que aparecerán en el prólogo de las actas de esta cuarta edición.

Antes de terminar estas consideraciones, pienso que procede ofrecer dos aclaraciones puntuales. En primer lugar, no ha habido ningún criterio que ponderase o castigase temática alguna, ni perspectiva científica ni contenido general o local. El simposio está abierto a todo el mundo, pues es una actividad que tiene una dirección concreta por motivos de organización, pero que es de todos, y se me apura, de los participantes en primer lugar, auténticos protagonistas en todas las fases del encuentro. Algunos de los no seleccionados, por sus palabras, comunican que es muy posible que el tema escogido no tuviera cabida en el simposio. Para aclarar este punto, aludo a una anécdota sucedida durante la segunda edición, en marzo de 2004, entre dos participantes a los que voy a nombrar seguro de que no se sentirán ofendidos de lo que voy a contar; recién llegado a Lorca, en las primeras horas del encuentro, José María Martín Civantos comenzaba su intervención con unas palabras similares a éstas: “Yo hago una cosa muy rara, que es arqueología de la época nazarí”. A lo que contestó rauda Cristina Redondo Jarillo: “Pues anda que yo, que presento un estudio de zooloía sobre las abejas en el siglo XIII”. Carcajada general. Efectivamente, cada uno aporta su “rareza”, y lo más interesante de todo es que el objetivo general del simposio es que los participantes comprueban que no están sólo en este mundo proceloso de la investigación, bien como historiadores, como historiadores del Derecho, del Arte, estudiosos de Pensamiento Político, de Filosofía, de Historia de la Lengua, documentalistas, arqueólogos, de Literatura medieval, de Filología Griega (bizantina más bien), etc. Ni hay procedencia vetada, tanto si nos referimos a países (en esta ocasión han presentado trabajos investigadores españoles, chilenos, estadounidenses, brasileños, portugueses, alemanes e ingleses) como a Universidades o centros de investigación.

Pero no nos dormimos, seguimos trabajando para intentar equivocarnos lo menos posible.

Y por último; el número de seleccionados previsto era el de quince. Pero un hecho ha retocado mínimamente el resultado final. Por el sistema de votaciones, donde cada miembro del comité hace una elección unilateral, se extraía un listado claro de nueve trabajos seleccionados, y un empate entre siete más, lo que daba como conclusión que o bien entraban esos nueve y se anulaban seis plazas (algo absurdo para el objetivo primordial del simposio) o la organización se “comportaba” y admitía a uno más. En este punto hay que agradecer notablemente la decisión en

este sentido de la Concejalía de Cultura del Excmo. Ayuntamiento de Lorca, en las personas de su concejal Rosa M^a Medina y del director del Consejo Municipal de Cultura, Juan José García, que han admitido la ampliación a dieciséis de los participantes.

De parte de la organización reiterar el agradecimiento generalizado a todos: participantes, miembros del comité y comunidad científica en general, y un especial reconocimiento a quienes siguen haciendo posible la realidad de este ilusionante proyecto.

ESTUDIOS SELECCIONADOS

(por orden alfabético de investigadores)

APARICIO ROSILLO, Susana: “Un proyecto más allá de las barreras pirenaicas. Revisión de la política pro-aragonesa en el Bearn desde Gaston IV el Cruzado hasta los Montcada”. *Universidad Pública de Navarra*.

BAYDAL SALA, Vicent: “«Que vengués a emparar et reebre los dits regnes e terres sues». La naturaleza diversa de los pactismos territoriales de la Corona de Aragón a la llegada al trono de Jaime II (1291-1293)”. *Institución Milà i Fontanals. CSIC. Barcelona*.

CALDERÓN MEDINA, Inés: “La nobleza portuguesa al servicio del rey de León, 1157-1187. Pedro Peláez de Maia y Velasco Fernández de Soverosa”. *Universidad de Valladolid*.

DA COSTA DOMINGUEZ, Rodrigo: “Entre el discurso y la práctica: religión, comercio y negocios en Portugal a finales de la Edad Media”. *Universidad de Oporto (Portugal)*.

GARCÍA ACOSTA, Pablo: “Destrucción material y tradición iconográfica: por la cultura visual del *Mirouer des simples ames* de Marguerite Porete”. *Universitat Pompeu Fabra. Barcelona*.

GÓMEZ TARAZGA, Íker: “El despoblado medieval de Loranco (Belorado, Burgos): un ejemplo arqueológico en torno a la configuración de la red aldeana de cronología altomedieval”. *CSIC. Escuela Española de Historia y Arqueología, Roma (Italia)*.

GONZÁLEZ ZALACAÍN, Roberto: “Conflictos familiares en Tenerife a fines de la Edad Media”. *Universidad de La Laguna*.

LÓPEZ GÓMEZ, Óscar: “Espacios de opresión: las cárceles de Toledo en la Baja Edad Media”. *Universidad de Castilla-La Mancha*.

MARTÍ SENTAÑES, Esther: “La representación municipal en los parlamentos sardos y en las Cortes catalanas en el siglo XV: un análisis prosopográfico”. *Universidad de Lleida*.

MÉNDEZ CABRERA, Jerónimo: “La tradición médica medieval y el «Col.loqui de dames» (c. 1485): convergencias y divergencias en la sexualidad femenina como tema”. *Universidad de Valencia*.

MENÉNDEZ GONZÁLEZ, Nicolás: “Juan de Colonia en los inicios del tardogótico burgalés”. *Universität zu Köln (Colonia, Alemania)*.

MUÑOZ GÓMEZ, Víctor: “Administración señorial y gobierno urbano durante los primeros Trastámara. Los corregidores del infante Fernando de Antequera y Leonor de Alburquerque (1392-1421)”. *Universidad de Valladolid*.

ORSI LÁZARO, Mario: “«Vaguerosos e malendrins» y «ballesters bons e bé atreçats». Notas sobre la infantería de Pedro el Ceremonioso en una armada real a Cerdeña (1354)”. *Institución Milà i Fontanals. CSIC. Barcelona*.

ROYO PÉREZ, Vicent: “La economía municipal de una comunidad rural valenciana. El lloc de Culla (1398-1407)”. *Universidad de Valencia*.

RUBIO MARTÍNEZ, Amparo: “Los servicios extraordinarios de la mesa arzobispal compostelana: la señorialización de un impuesto de origen real en la tierra de Santiago”. *Universidad Complutense de Madrid*.

VILLANUEVA MORTE, Concepción: “El reino de Aragón en la Crónica de Jaime I”. *Universidad de Zaragoza*.